



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2678/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VINO ILOK d.d. „u stečaju“, OIB 54322407060, Ilok, S. Radića 14, po prijedlogu Eko-Buhača d.o.o., OIB 31191518853, Mlaka Antinska, protiv Zrinslava Cibule, OIB 49321840214, iz Šarengrada, za predaju u posjed nekretnine, odlučujući o žalbi Zrinslava Cibule iz Šarengrada, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Štivić, odvjetnik iz Županje, Veliki kraj 54, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-511 od 15. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 14. kolovoza 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Zrinslava Cibule iz Šarengrada kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-511 od 15. ožujka 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-511 od 15. ožujka 2024., na temelju pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-517/16-353 od 5. veljače 2020. i zaključka Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-517/16-415 od 8. rujna 2020., naloženo je Zrinslavu Cibuli iz Šarengrada, da bez odgode preda kupcu EKO-BUHAČA d.o.o., Mlaka Antinska (Općina Tordinci), Glavna 50, OIB 31191518853 u posjed nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Vukovaru, zk.ul.br. 2791, k.o. Šarengrad, k.č.br. 2944, Vukovarska sa 1088 m2 Poslovna zgrada, Šarengrad, Vukovarska 47 sa 244 m2, Dvorište sa 702 m2, skladište sa 97 m2, pomoćna zgrada sa 45 m2, i to: suteran koji se nalazi ispod zadnjeg dijela poslovnog prostora površine oko 120 m2, pomoćna zgrada koja se nalazi iza poslovnog prostora površine oko 120 m2 i cjelokupno dvorište površine oko 350 m2, slobodnu od osoba i stvari (točka I. izreke) te je određeno da se, ako ovršenik Zrinslav Cibula iz Šarengrada, ne preda ovrhovoditelju u posjed nekretninu, protiv ovršenika određuje ovrha udaljenjem ovršenika Zrinslava Cibule kao i bilo koje druge osobe koja nekretnine koristi bez pravnog temelja, uklanjanjem stvari iz suterena koji se nalazi ispod zadnjeg dijela poslovnog prostora površine oko 120 m2, pomoćne zgrade koja se nalazi iza

poslovnog prostora površine oko 120 m² i cjelokupnog dvorišta nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Vukovaru, zk.ul.br. 2791, k.o. Šarengrad, k.č.br. 2944, Vukovarska sa 1088 m² Poslovna zgrada, Šarengrad, Vukovarska 47 sa 244 m², Dvorište sa 702 m², skladište sa 97 m², pomoćna zgrada sa 45 m² te predajom nekretnine u posjed ovrhovoditelju. Određeno je da se ispražnjenju i predaji nekretnine može se pristupiti nakon proteka osam dana od dana dostave rješenja ovršeniku i prije njegove pravomoćnosti, da se provedba ove ovrhe povjerava Općinskom sudu u Vukovaru, da će se pokretnine koje budu uklonjene s nekretnina predati ovršeniku, a ako on nije nazočan, odraslom članu njegova kućanstva, a ako pri poduzimanju radnji nije nazočna niti jedna osoba kojoj se stvari mogu predati ili ih te osobe ne žele preuzeti, stvari će se predati na čuvanje drugoj osobi ili ovrhovoditelju, na trošak ovršenika.

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da su pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/16-353 od 5. veljače 2020. nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika dosuđene kupcu Boso d.o.o., Vinkovci, a nakon što je kupac Boso d.o.o., Vinkovci, uplatio kupovninu zaključkom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/16-415 od 8. rujna 2020., određena je predaja u posjed kupljene nekretnine i upis prava vlasništva na predanim nekretnina u korist kupca i brisanje svih tereta i zabilježbi.

2.1. Osim toga, utvrđeno je da je kupac Boso d.o.o., Vinkovci uknjižen kao vlasnik predmetne nekretnine te su brisana sva prava i tereti koja su prestala prodajom nekretnina, a podneskom od 16. veljače 2024. sadašnji vlasnik Eko-Buhača d.o.o., Mlaka Antinska kao ovrhovoditelj predlaže sudu da postupi po članku 131. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24).

2.2. Prvostupanjski sud je utvrdio i da je Izjavom o prijenosu prava od 16. veljače 2024. Boso d.o.o. kao kupac prenio na Eko-Buhača d.o.o. kao novog vlasnika nekretnine sva prava iz rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-517/16-353 od 5. veljače 2020. kao i iz zaključka Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-517/16-415 od 8. rujna 2020. te ovlastio novog vlasnika na pokretanje ovršnog postupka radi predaje u posjed nekretnina.

2.3. Utvrdivši da Zrinoslav Cibula iz Šarengrada, bez valjanog pravnog temelja koristi nekretnine koje su u stečajnom postupku dosuđene i predane kupcu Boso d.o.o., Vinkovci čiji je vlasnik sada Eko-Buhača d.o.o., Mlaka Antinska prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje koji je naredio ovršeniku da bez odgode predmetne nekretnine preda ovrhovoditelju te istim rješenjem odredio i ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Zrinoslav Cibula iz Šarengrada zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukine i prijedlog Eko-Buhača d.o.o. Mlaka Antinska odbaci kao nedopušten.

4. Zrinoslav Cibula u žalbi u bitnome navodi da nakon što je stečajni postupak zaključen prestala je nadležnost stečajnog suda za donošenje pobijanog rješenja. Također, ističe i da je stečajni sud nadležan donositi odluke samo u odnosu na kupca nekretnine, a to je bio Boso d.o.o., a Eko-Buhača d.o.o. kao osoba upisana u zemljine knjige kao vlasnik je ovlaštena podnijeti reivindikacijsku tužbu protiv ovršenika. Ističe i da je Izjava o prijenosu prava potpuno promašen pravni put koji nije sukladan odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a u ugovoru o prodaji nekretnine između Boso d.o.o. i Eko-Buhača d.o.o. je navedeno da Eko-Buhača d.o.o. stupa u posjed nekretnina, pa ako nije stupio u posjed to je spor oko ispunjenja ugovora koji ne može rješavati stečajni sud.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Odredbom članka 131. stavka 1. Ovršnog zakona propisano je da nakon što donese zaključak o predaji nekretnine kupcu, sud će, na prijedlog kupca, narediti drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predadu kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine. U postupku iz stavaka 1. i 2. toga članka kupac ima položaj ovrhovoditelja (članak 131. stavak 3. Ovršnog zakona).

8. U konkretnom slučaju predmetna nekretnina je prodana u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

9. Žalitelj u žalbi ne osporava da je u posjedu predmetne nekretnine, a niti ne ističe da eventualno ima valjani pisani pravni temelj za korištenje nekretnine ili da je u posjedu nekretnine bio kupac, a on stekao posjed naknadno.

10. Kupac nekretnine koja je prodana u stečajnom postupku po pravilima ovršnog prava je Boso d.o.o. Vinkovci i u smislu odredbe članka 131. stavka 3. Ovršnog zakona on ima položaj ovrhovoditelja prema osobi koja je u posjedu nekretnine bez valjanog pisanog pravnog temelja za njeno korištenje.

11. Neosnovano žalitelj smatra da stečajni sud nije nadležan za donošenje pobijanog rješenja jer je stečajni postupak zaključen. Naime, u smislu odredbe članka 131. stavka 1. Ovršnog zakona sud koji je donio zaključak o predaji nekretnine kupcu donosi i rješenje kojim može narediti dugim osobama predaju nekretnine i ovrhu ispražnjenjem i predajom. Zaključak o predaji kupljene nekretnine poslovni broj St-517/16-415 od 8. rujna 2020. donio je Trgovački sud u Osijeku i taj

sud bio je nadležan donijeti i pobijano rješenje, na što činjenica da je stečajni postupak zaključen nema utjecaja.

12. Također, odredbom članka 32. Ovršnog zakona propisano je da se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjеровljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla.

13. U konkretnom predmetu kupac nekretnine je ugovorom o kupoprodaji nekretnina od 16. rujna 2020. (str. 2869. do 2871. spisa), odnosno ovjеровljenom privatnom ispravom na kojoj je ovjерen potpis prenositelja (članak 2. točka 13. Ovršnog zakona), prenio pravo vlasništva na Eko-Buhača d.o.o. Vukovar kao i ovjеровljenom privatnom ispravom - Izjavom o prijenosu prava od 16. veljače 2024. na kojoj su ovjерeni potpisi obje stranke, prenio prava koja prenositelju pripadaju na temelju rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/16-353 od 5. veljače 2020. i zaključka Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/16-415 od 8. rujna 2020. te su neosnovani žaliteljevi navodi kako je ovrha određena u odnosu na osobu koja nije kupac.

14. Slijedom navedenog, žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja te je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 14. kolovoza 2024.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3086b-394c3**

Kontrolni broj: **02def-ceff7-3ff79**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.